Судья Белоусова И.М.

Дел № 11-25669

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

«12» августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе: председательствующего Суминой Л.Н.

судей Дубинской В.К., Колосовой С.И.

при секретаре Романовой М.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дубинской В.К.

дело по частной жалобе представителя Захарова В.Д. по доверенности Степанова Г.А.

на определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 июня 2013 года,

которым постановлено:

- разъяснить, что исходя из смысла решения, решением Зюзинского районного суда от 11 августа 2011 года в том числе решено: Взыскать с Захарова …., Захаровой ….., Захарова …., Сударикова …… солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» в счет погашения задолженности по кредитному договору ….. от 23 января 2006 года сумму задолженности в размере, эквивалентном …… по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда,

- удовлетворить заявление представителя истца в части распределения судебных расходов истца по уплате госпошлины:

- взыскать с Захарова ….. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» расходы по уплате госпошлины в размере …..

- взыскать с Захаровой ….. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» расходы по уплате госпошлины в размере ….

- взыскать с Захарова …. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» расходы по уплате госпошлины в размере ….

- взыскать с Сударикова ….. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» расходы по уплате госпошлины в размере .…

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Зюзинского районного суда г Москвы от 11 августа 2011 года удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» к Захарову ……, Захаровой ….., Захарову ……, Сударикову …… о взыскании задолженности. Решение вступило в законную силу 27 августа 2011 года.

В суд поступило заявление представителя истца о разъяснении решения, в котором представитель истца просила разъяснить решение суда от 11.08.2011 года в части взыскания с Захарова В.Д., Захаровой О.Г., Захарова Д.В., Сударикова А.В. в пользу Банка задолженности в размере ..... по курсу Банка России на дату исполнения решения суда, указав солидарный порядок взыскания долга с ответчиков, разъяснить указанное решение в части распределения судебных расходов госпошлины в размере …… мотивируя тем, что судом денежные средства взысканы с нескольких ответчиков, однако не указан порядок взыскания, отсутствует указание на распределение судебных расходов в резолютивной части решения, хотя из текста решения следует, что суд признал требования банка обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, (л.д.224-225)

В ходе рассмотрения заявления от представителя истца поступило заявление о разъяснении решения, в котором уточнены требования о разъяснении решения, а именно в части порядка взыскания долга с солидарных должников, а также содержится ходатайство о взыскании судебных расходов. (л.д.236).

04.10.2012 года в суд поступило уточненное заявление представителя истца о разъяснении решения суда от 11.08.2011 года, согласно которому представитель истца просит разъяснить указанное решение, указав солидарный порядок взыскания долга с ответчиков, а также просит суд решить вопрос о распределении судебных расходов, а именно взыскать с Захарова В.Д., Захаровой О.Г., Захарова Д.В., Сударикова А.В. в пользу Банка судебные расходы в сумме …… в равных долях, (л.д.242-243).

Представитель истца по доверенности Урбанович А.С. в судебном заседании поддержала требования о разъяснении решения и распределении судебных расходов согласно уточненного заявления от 04.10.2012 года, пояснила суду, что солидарная обязанность ответчиков вытекает из договоров и из требований закона, просила суд разрешить вопрос о распределении судебных расходов, согласно ст. 98, 104 ГПК РФ, п. 15 Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 года … «О судебном решении». Также пояснила, что на данный момент решение не исполнено в полном объеме, после поступления денежных средств от ответчика Захарова В.Д. и реализации ценных бумаг, осталась невыплаченной задолженность в размере …..

Представитель ответчика Захарова В.Д. по ордеру и доверенности адвокат Степанов П.А. в судебном заседании возражал против заявленных требований, поддержал доводы ранее представленного письменного отзыва, согласно которому полагал заявление не соответствующим закону, поскольку решение суда от 11.08.2011 года приведено в исполнение, задолженность ответчика Захарова В.Д. погашена в полном размере за счет обращения взыскания на заложенные ценные бумаги, а также транспортные средства путем передачи их службе судебных приставов, по мнению ответчика Захарова В.Д., в первоначальных исковых требованиях истца истец не просил взыскать задолженность солидарно со всех ответчиков. Поскольку суд не вправе изменять содержание решения суда, указание солидарного порядка взыскания долга с ответчиков полагает невозможным. Также полагает, что согласно ст. 201 ГПК РФ, поскольку решение вступило в законную силу, оно не может быть разъяснено в части распределения судебных расходов. Просил суд отказать истцу в разъяснении решения и вынесении дополнительного решения. Также пояснил суду, что фактически ответчиком Захаровым В.Д. перечислено истцу ….., что подтверждено представленной сберегательной книжкой, переданы истцу сберегательные сертификаты, переданы в службу судебных приставов заложенные автомобили, также пояснил, что документальных подтверждений об исполнении решения суда не имеет, его доверитель полагает, что он исполнил решение в полном объеме в части имущества, на которое обращено взыскание, по поводу реализации автомобилей надо обращаться к судебному приставу, также представитель ответчика Захарова В.Д. признал в судебном заседании, что решение в части взыскания задолженности в пользу истца принято в отношении всех ответчиков, в части взыскания задолженности в полном объеме решение не исполнено.

Ответчики Захаров В.Д., Захарова О.Г., Захаров Д.В., Судариков А.В. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судом постановлено выше приведенное определение, об отмене которого просит представитель Захарова В.Д. по доводам, изложенным в частной жалобе, утверждая, что при вынесении определения суд допустил нарушение норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в порядке ч.2 ст. 333 ГПК РФ в отсутствие участвующих в деле лиц, и не находит оснований для отмены определения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и материалами дела.

Согласно ст. 202 ГПК РФ, в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено. Вопрос о разъяснении решения суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о разъяснении решения суда. На определение суда о разъяснении решения суда может быть подана частная жалоба.

В силу ч.1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 года … «О судебном решении» вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 августа 2011 года постановлено: Взыскать с Захарова …., Захаровой ….., Захарова …., Сударикова ….. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» в счет погашения задолженности по кредитному договору ….. от 23 января 2006 года сумму задолженности в размере, эквивалентном …… по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Обратить взыскание на заложенное имущество, заложенное по договору залога транспортного средства ….. от 23 января 2006 года, - на автотранспортное средство ….., тип … легковой, …….г. выпуска, двигатель ………., номер шасси …., паспорт технического средства …… выдан ……года.

Установить начальную продажную цену указанного автотранспортного средства в размере …..

Обратить взыскание на заложенное имущество, заложенное по договору залога транспортного средства …. от 23 января 2006 года, - на автотранспортное средство ….., тип …., …. выпуска, двигатель № …., …., номер шасси….. , паспорт технического средства ….. выдан ….. года.

Установить начальную продажную цену указанного автотранспортного средства в размере …..

Обратить взыскание на заложенное имущество, заложенное по договору залога

транспортного средства ….. от 23 января 2006 года, - на автотранспортное средство

……, тип …… легковой,….. выпуска, двигатель ….. номер шасси ….., ….., паспорт технического средства ….. выдан …… года.

Установить начальную продажную цену указанного автотранспортного средства в размере …..

Обратить взыскание на заложенное имущество по договору залога (Заклада) ценных бумаг …. от 23.01.2006 года - сберегательные сертификаты в количестве …. штук, а именно:

Сберегательный сертификат на предъявителя ….. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя … номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя ….. номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя … номинальной стоимостью …..

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя … номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя … номинальной стоимостью ….

Сберегательный сертификат на предъявителя …. номинальной стоимостью …..

Установить начальную продажную цену каждого из указанных сберегательных сертификатов в размере …., всех указанных сберегательных сертификатов в размере …..

Указанным решением суда от 11 августа 2011 года исковые требования истца были удовлетворены полностью. Согласно мотивировочной части решения суд рассмотрел исковые требования истца в полном объеме, в том числе о досрочном взыскании с ответчиков в пользу истца суммы задолженности (л.д. 198) , о взыскании в пользу истца с ответчиков расходов, связанных с уплатой госпошлины, (л.д. 199), рассмотрев заявленные требования, установил, что заемщик Захаров В.Д. согласно п.5.1 кредита в качестве обеспечения полного исполнения обязательства предоставил кредитору поручительства Захаровой ….., Захарова …, Сударикова …… (л.д.78,79,80). Условиями договоров поручительства, на что в том числе указано в исковых требованиях (л.д. 15) предусмотрено, что поручители приняли на себя обязательство нести солидарную ответственность перед истцом за неисполнении или ненадлежащее исполнение Захаровым В.Д. обязательств по кредитному договору. (л.д.78,79,80). Судом установлено, что на момент подачи иска и на момент рассмотрения дела по существу ответчики не исполнили обязанность по возврату полученного кредита (л.д.202-204).

Решение вступило в законную силу 27 августа 2011 года.

22 августа 2012 года судебным приставом-исполнителем Алтуфьевского ОСП Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области возбуждены исполнительные производства …. в отношении Захарова В.Д. в части взыскания ….. (л.д.291) , ….. в отношении Захарова В.Д. в части взыскания ….. .. (л.д.292) , ….. в отношении Захарова В.Д. в части взыскания …... (л.д.293).

Согласно представленным стороной истца документальным сведениям, фактически на данный момент размер задолженности составляет …. (л.д.279-288).

Представитель истца указывает, что в решении суда не указано о солидарном взыскании со всех ответчиков суммы задолженности, не распределены судебные расходы по госпошлине.

Удовлетворяя заявление о разъяснении решения, суд правильно исходил из того, что данным судебным актом требования истца удовлетворены в полном объеме, в том числе в части взыскания задолженности с ответчиков Захарова ….., Захаровой ….., Захарова ….., Сударикова …. солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанка России» в счет погашения задолженности по кредитному договору …. от 23 января 2006 года суммы задолженности в размере, эквивалентном ….. по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда. Однако способ взыскания с нескольких должников в резолютивной части не был обозначен. Учитывая, что законом установлена солидарная ответственность основного должника и его поручителей по возврату долга, суд разъяснил решение о взыскании денежных средств в солидарном порядке, что не противоречит ни закону, ни содержанию обязательств, ни содержанию разъясненного решения.

Также суд при удовлетворении ходатайства о распределении судебных расходов верно исходил из удовлетворения иска банка, пришел к правильному выводу о том, что с ответчиков подлежит взысканию в равных долях госпошлина, оплаченная истцом при подаче иска.

Суд верно не принял во внимание доводы представителя ответчика Захарова В.Д. по ордеру и доверенности адвоката Степанова П.А., поскольку они направленны на иное толкование действующего законодательства РФ.

С приведенными выводами суда коллегия согласна, так как они в полной мере соответствуют содержанию постановленного и разъясняемого решения и требованиям процессуального закона.

Представитель ответчика в частной жалобе полагает, что суд не разъяснил, а изменил существо решения. Коллегия с такой трактовкой содержания определения не может согласиться. Указание на солидарный характер взыскания с ответчиков денежной суммы не может рассматриваться как изменение решения, поскольку определило лишь способ исполнения, не изменив объема обязательства каждого из ответчиков.

Рассмотрение судом ходатайства о взыскании судебных расходов истца разъяснением решения не являлось, составляло право и обязанность суда применительно к ст. 98 ГПК РФ.

Таким образом, постановленное определение является законным и обоснованным, доводы частной жалобы не содержат правовых оснований к его отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 июня 2013 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: